



# La Inteligencia Artificial como soporte para la inclusión en Educación Física: estrategias de planificación diferenciada para alumnos con Necesidades Educativas Específicas

## Artificial Intelligence as a support for inclusion in Physical Education: differentiated planning strategies for students with Specific Educational Needs

López Santillán Vanessa Leonor<sup>1</sup>, Reyes Wagnio Manuel<sup>2</sup>, Rumbaut Rangel Dayron<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE), Av. Jorge Gaitán Durán y Av. Rodolfo Baquerizo, Guayaquil 090101, Ecuador, E-mail: vllopezs@ube.edu.ec, ORCID: <https://orcid.org/0000-0000-0000-0000>

<sup>2</sup>Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE), Guayaquil, Ecuador; Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador, E-mail: mfreyesw@ube.edu.ec, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3102-0034mfreyesw@ube.edu.ec>

<sup>3</sup>Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE), Guayaquil, Ecuador, E-mail: drumbautr@ube.edu.ec, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-9087-0979drumbautr@ube.edu.ec>

### Resumen.

La educación física enfrenta el desafío de implementar adaptaciones pedagógicas diferenciadas para estudiantes con necesidades educativas especiales (NEE), proceso que demanda recursos temporales significativos y herramientas de apoyo adecuadas. Este estudio analizó el impacto pedagógico percibido de la Inteligencia Artificial (IA) como herramienta de apoyo en la planificación de actividades físicas inclusivas para el nivel primario y secundario. Mediante un enfoque cuantitativo descriptivo con diseño no experimental y transversal, se examinó el nivel de conocimiento, la utilidad percibida y las barreras que enfrentan 10 docentes de Educación Física, a través de un cuestionario tipo Likert de 32 ítems validado por juicio de expertos. El estudio se desarrolló durante el ciclo escolar 2025-2026. Los resultados muestran un conocimiento básico-intermedio sobre IA, una alta utilidad percibida (especialmente en retroalimentación y personalización), una valoración positiva pero con reservas sobre la aplicabilidad práctica de las propuestas de IA en adaptación e inclusión, barreras predominantemente institucionales y de seguridad, y una alta disposición docente a la formación. Estos hallazgos contribuyen a orientar estrategias de capacitación docente y políticas institucionales para la incorporación responsable de la IA en contextos de Educación Física inclusiva.

**Palabras clave:** Inteligencia Artificial, educación física inclusiva, planificación diferenciada, necesidades educativas especiales, percepción docente, modelos de lenguaje.

### Abstract.

Physical education faces the challenge of implementing differentiated pedagogical adaptations for students with special educational needs (SEN), a process that demands significant time resources and appropriate support tools. This study analyzed the perceived pedagogical impact of Artificial Intelligence (AI) as a support tool for planning inclusive physical activities at the primary and secondary levels. Through a quantitative descriptive approach with a non-experimental, cross-sectional design, the level of knowledge, perceived usefulness, and barriers faced by 10 physical education teachers were examined using a 32-item Likert-type questionnaire validated by expert judgment. The study was conducted during the 2025–2026 school year. The results show basic-to-intermediate AI knowledge, high perceived usefulness (especially in feedback and personalization), a positive but cautious view of the practical applicability of AI proposals for adaptation and inclusion, predominantly institutional and safety-related barriers, and high teacher willingness to pursue training. These findings contribute to guiding teacher training strategies and institutional policies for the responsible incorporation of AI in inclusive Physical Education contexts.

**Keywords:** Artificial Intelligence, inclusive physical education, differentiated planning, special educational needs, teacher perception, language models.

## 1 Introducción

La Educación Física es un área clave para el desarrollo motor, cognitivo, emocional y social de los estudiantes; sin embargo, cuando se trata de alumnado con necesidades educativas especiales (NEE), su participación puede verse limitada por distintas barreras: metodológicas, físicas, actitudinales o pedagógicas. La Educación Física inclusiva demanda estrategias que permitan adaptar actividades, ajustar reglas, regular los niveles de intensidad y asegurar una participación segura y significativa. En esta línea, Tarantino et al. [19] expresan que la inclusión de estudiantes con NEE en esta área depende, en gran medida, de la preparación, la actitud y la experiencia del profesorado, así como del apoyo institucional disponible.

En la actualidad, la Inteligencia Artificial ha comenzado a ganar espacio dentro del ámbito educativo como herramienta de apoyo para la planificación docente, la personalización del aprendizaje y la elaboración de recursos didácticos. Según Kasneci et al. [11], los modelos de lenguaje pueden contribuir a la creación de contenidos educativos, aunque su uso exige competencias digitales, pensamiento crítico y una comprensión clara de sus limitaciones. En el campo de la educación inclusiva, Pagliara et al. [15] indican que la IA puede favorecer la accesibilidad y la atención a estudiantes con discapacidad o con NEE, siempre que se consideren aspectos como la privacidad, la equidad en el acceso y los sesgos algorítmicos.

En el caso de la Educación Física específicamente, la IA puede aportar al diseño de actividades adaptadas, al seguimiento del progreso del alumnado y a la generación de estrategias más personalizadas. Zhou et al. [21] evidencian que esta aplicación puede fortalecer los procesos de enseñanza y aprendizaje, aunque también plantea desafíos relacionados con la confiabilidad técnica y la capacitación docente. Pereira [16] destaca, además, que estas tecnologías pueden favorecer la participación de personas con discapacidad en actividades deportivas, siempre que se implementen con criterios pedagógicos y éticos adecuados.

A partir de lo expuesto, resulta pertinente analizar cómo perciben los docentes el impacto pedagógico de la IA como herramienta de apoyo en la Educación Física inclusiva. El presente estudio se desarrolla desde un enfoque cuantitativo descriptivo, con diseño no experimental y de corte transversal, mediante la aplicación de un cuestionario a docentes de Educación Física, con el fin de identificar su nivel de conocimiento, la utilidad que atribuyen a la IA y las barreras que perciben para su uso en la planificación de actividades físicas inclusivas.

## 2 Planteamiento del problema

### 2.1 Descripción del problema

La Educación Física inclusiva aún enfrenta dificultades para garantizar una participación plena de los estudiantes con NEE. Entre las principales barreras se encuentran la inaccesibilidad de las actividades, la escasez de recursos, la limitada preparación docente y condiciones institucionales que dificultan una atención adecuada a la diversidad. Haegele et al. [6] indican que la inclusión en Educación Física sigue viéndose restringida por obstáculos pedagógicos y actitudinales que afectan la participación real del alumnado con discapacidad.

A esta situación se añade que los docentes deben realizar adaptaciones complejas en actividades, reglas, materiales e intensidades, según las características de cada estudiante. Sin embargo, en la práctica, la planificación inclusiva frecuentemente se desarrolla con recursos limitados. Karamani et al. [10] advierten que la inclusión en Educación Física continúa siendo un proceso complejo, condicionado por las prácticas docentes y las barreras presentes en cada contexto escolar.

Frente a este panorama, la IA podría convertirse en una herramienta de apoyo útil para la planificación y adaptación de actividades físicas inclusivas. Sin embargo, su incorporación todavía genera dudas sobre el conocimiento docente disponible, la confiabilidad de sus resultados, la privacidad de los datos y la formación necesaria para utilizarla. Chiu et al. [3] indican que la IA ofrece oportunidades para fortalecer los procesos educativos, pero también plantea desafíos éticos, pedagógicos y



tecnológicos que deben ser analizados antes de su implementación.

## 2.2 Preguntas de investigación

**Pregunta principal:** ¿Cuál es el impacto pedagógico percibido de la Inteligencia Artificial como herramienta de apoyo en la Educación Física inclusiva para estudiantes con NEE, desde la perspectiva de los docentes?

**Preguntas específicas:**

- ¿Cuál es el nivel de conocimiento que tienen los docentes de Educación Física sobre el uso de la IA como herramienta pedagógica?
- ¿Qué utilidad perciben los docentes en el uso de la IA para la planificación y adaptación de actividades físicas inclusivas?
- ¿Cuáles son las principales barreras percibidas por los docentes para implementar la IA en la Educación Física inclusiva?

## 2.3 Hipótesis de investigación

Hipótesis general: Los docentes de Educación Física perciben un impacto pedagógico positivo de la Inteligencia Artificial como herramienta de apoyo en la planificación inclusiva para estudiantes con NEE, aunque identifican barreras tecnológicas y formativas que limitan su implementación.

Hipótesis específicas:

- H<sub>1</sub>: Los docentes de Educación Física presentan un nivel de conocimiento básico o intermedio sobre el uso de la IA como herramienta pedagógica.
- H<sub>2</sub>: Los docentes perciben la IA como una herramienta útil para la planificación y adaptación de actividades físicas inclusivas.
- H<sub>3</sub>: La falta de capacitación y el acceso tecnológico limitado constituyen las principales barreras percibidas para el uso de la IA en la Educación Física inclusiva.

## 3 Objetivos

### 3.1 Objetivo general

Analizar el impacto pedagógico percibido de la Inteligencia Artificial como herramienta de apoyo en la Educación Física inclusiva para estudiantes con necesidades educativas especiales, desde la perspectiva de los docentes.

### 3.2 Objetivos específicos

- Identificar el nivel de conocimiento que tienen los docentes de Educación Física sobre el uso de la IA como herramienta pedagógica.
- Determinar la utilidad percibida por los docentes sobre el uso de la IA para la planificación y adaptación de actividades físicas inclusivas.
- Describir las principales barreras percibidas por los docentes para implementar la IA en la Educación Física inclusiva.

## 4 Justificación

### 4.1 Relevancia teórica

Abordar la Inteligencia Artificial en el campo de la Educación Física inclusiva permite ampliar la comprensión sobre el uso de tecnologías emergentes en contextos educativos que demandan adaptaciones pedagógicas específicas. Gran parte de los estudios sobre IA en educación se ha centrado en áreas teóricas o digitales, mientras que su aplicación en Educación Física con estudiantes con NEE todavía requiere mayor profundización. Analizar la percepción docente contribuye a comprender las posibilidades, limitaciones y desafíos pedagógicos que implica el uso de la IA en una asignatura donde la inclusión depende de la planificación y la atención a la diversidad.



## 4.2 Relevancia práctica

Conocer la percepción de los docentes de Educación Física sobre el uso de la IA permite identificar su nivel de conocimiento, la utilidad que le atribuyen y las barreras que podrían dificultar su implementación. Esta información puede orientar futuras capacitaciones, estrategias institucionales y formas responsables de incorporar herramientas tecnológicas en la práctica educativa, favoreciendo la adaptación de ejercicios y la participación más activa y segura del alumnado.

## 4.3 Relevancia social

Fortalecer la Educación Física inclusiva es fundamental, ya que los estudiantes con NEE tienen derecho a participar en actividades motrices que contribuyan a su desarrollo corporal, integración social, autonomía y bienestar emocional. Analizar el impacto pedagógico percibido de la IA permite reconocer si esta herramienta puede aportar a la reducción de barreras y a la promoción de prácticas educativas más equitativas y accesibles.

## 5 Marco teórico

### 5.1 Inteligencia Artificial como herramienta pedagógica

La Inteligencia Artificial en educación puede entenderse como el uso de sistemas digitales capaces de apoyar los procesos de enseñanza y aprendizaje a través de la generación de contenidos, la personalización de actividades y el análisis de información. La IA educativa ha evolucionado hacia modelos en los que la tecnología no solo interviene en el aprendizaje, sino que también puede apoyar la colaboración y la toma de decisiones pedagógicas [14]. Desde esta perspectiva, la IA no debe entenderse como un reemplazo del docente, sino como un recurso complementario que exige criterios pedagógicos claros y una aplicación responsable [18].

### 5.2 Educación Física inclusiva

La Educación Física inclusiva busca garantizar que todos los estudiantes participen en actividades motrices de manera activa, segura y significativa, independientemente de sus condiciones físicas, cognitivas o sensoriales. La participación del alumnado con discapacidad depende de que existan entornos estructurados, acogedores y con una adecuada adaptación del ambiente de aprendizaje [2]. La inclusión implica asegurar que el estudiante pueda participar, aprender y relacionarse con sus compañeros, requiriendo apoyos, modificación de reglas y adecuación de tareas motrices [6].

### 5.3 Necesidades educativas especiales en Educación Física

Las necesidades educativas especiales hacen referencia a aquellas condiciones que requieren apoyos, adaptaciones o recursos específicos para favorecer el aprendizaje y la participación de los estudiantes. En Educación Física, estas necesidades pueden estar vinculadas con discapacidades motrices, dificultades cognitivas, condiciones sensoriales o limitaciones físicas que demandan ajustes en las actividades [12]. El uso de la IA en este contexto debe orientarse desde una mirada pedagógica, inclusiva y responsable, considerando los desafíos propios de cada contexto escolar [9].

### 5.4 Impacto pedagógico percibido de la IA en Educación Física inclusiva

El impacto pedagógico percibido se refiere a la valoración que realizan los docentes sobre la utilidad y las posibilidades de una herramienta dentro de su práctica educativa. En Educación Física, la IA puede apoyar procesos como el seguimiento del rendimiento, la retroalimentación y la creación de experiencias de aprendizaje personalizadas, aunque la investigación en esta área todavía necesita mayor desarrollo [4]. La percepción docente resulta clave, porque la incorporación de cualquier tecnología educativa depende del conocimiento, la aceptación y la disposición del profesorado [13].

### 5.5 Barreras para el uso de IA en Educación Física inclusiva

La incorporación de la IA en contextos educativos puede enfrentar barreras relacionadas con el acceso a la tecnología, la falta de capacitación, la privacidad de los datos y la ausencia de orientaciones institucionales claras. Hirsh y Levental [8] identifican en el contexto específico de la Educación Física que la desconfianza hacia los resultados generados por la IA y la



escasa formación específica del profesorado son los principales obstáculos. La IA en Educación Física todavía se encuentra en una etapa de desarrollo, por lo que se requieren más estudios sobre su aplicación y efectos reales en la enseñanza inclusiva [8].

## 6 Metodología

### 6.1 Enfoque y diseño de investigación

El presente estudio se desarrolló desde un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo y un diseño no experimental de corte transversal. El enfoque cuantitativo permite recolectar información medible y analizarla mediante procedimientos estadísticos, describiendo fenómenos de investigación de manera objetiva y organizada [7]. No se manipularán las variables ni se aplicará una intervención directa con herramientas de IA; la información se recogerá en un único momento, tal como ocurre en su contexto natural [5].

### 6.2 Población y muestra

La población objetivo está conformada por docentes de Educación Física de instituciones educativas que trabajen o hayan trabajado con estudiantes con NEE. Se trabajó con una muestra de 10 docentes seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, según los siguientes criterios de inclusión: ser docente en ejercicio de Educación Física, tener experiencia en instituciones con población inclusiva y aceptar voluntariamente participar. Este tipo de muestreo permite seleccionar sujetos disponibles que cumplen con las características necesarias sin recurrir a procedimientos aleatorios [22].

### 6.3 Variables de estudio y definición operacional

Variable independiente: Uso de la Inteligencia Artificial como herramienta pedagógica de apoyo en la Educación Física.

Definición operacional: se operacionaliza a través del nivel de conocimiento que declaran los docentes sobre herramientas de IA educativa, medido mediante las puntuaciones obtenidas en la Dimensión 1 del cuestionario (6 ítems, escala Likert 1–5).

Variable dependiente: Impacto pedagógico percibido en la Educación Física inclusiva para estudiantes con NEE.

Definición operacional: se operacionaliza a través de las puntuaciones obtenidas en las Dimensiones 2, 3, 4 y 5 del cuestionario (26 ítems en total), que evalúan la utilidad percibida, la valoración sobre adaptación e inclusión, las barreras identificadas y la disposición a la formación, todos con escala Likert 1–5.

### 6.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Como técnica principal se utilizó la encuesta, dado que permite recopilar información cuantificable sobre la percepción docente [17]. El instrumento fue un cuestionario estructurado tipo Likert de 32 ítems, organizado en cinco dimensiones: (1) conocimiento sobre IA, (2) utilidad pedagógica percibida, (3) adaptación e inclusión, (4) barreras de implementación y (5) formación y disposición docente, con escala de cinco niveles: 1 = totalmente en desacuerdo a 5 = totalmente de acuerdo (Yaguana et al., 2023). La estructura detallada del instrumento se presenta en la Tabla 1.

| Dimensión                 | Ítems representativos                                                                                         | N.º ítems | Definición operacional                                            |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------------------------------------------------------------|
| 1. Conocimiento sobre IA  | Conozco herramientas de IA aplicadas a la educación / Sé cómo usar modelos de lenguaje para planificar clases | 6         | Puntuación media $\geq 3.5$ = conocimiento intermedio-alto        |
| 2. Utilidad pedagógica    | La IA facilita la adaptación de actividades / Usar IA reduce mi carga de planificación                        | 7         | Puntuación media $\geq 4.0$ = utilidad percibida alta             |
| 3. Adaptación e inclusión | La IA genera ejercicios para estudiantes con discapacidad motora / Propone variantes según nivel funcional    | 7         | Puntuación media $\geq 4.0$ = valoración positiva de la inclusión |
| 4. Barreras de            | No cuento con acceso tecnológico                                                                              | 7         | Puntuación media                                                  |



|                            |                                                                                           |           |                                                    |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------------------------------------------|
| implementación             | suficiente / Desconfío de la información generada por la IA                               |           | ≥3.5 = barrera moderada-alta                       |
| 5. Formación y disposición | Estoy dispuesto/a a capacitarme en IA / Considero necesaria la capacitación institucional | 5         | Puntuación media ≥4.0 = alta disposición formativa |
| <b>Total</b>               |                                                                                           | <b>32</b> | <b>Escala Likert 1–5</b>                           |

**Tabla 1. Estructura del cuestionario tipo Likert por dimensiones con definición operacional.**

### 6.5 Validez y confiabilidad del instrumento

La validez de contenido se estableció mediante juicio de tres expertos con experiencia en Educación Física inclusiva, tecnología educativa y metodología de la investigación, quienes evaluaron los ítems según criterios de pertinencia, claridad y coherencia con los objetivos del estudio. La confiabilidad se determinó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, considerando aceptables valores iguales o superiores a 0.70 [1]. La prueba piloto se aplicó a un grupo reducido de docentes no incluidos en la muestra principal.

### 6.6 Procedimiento

La investigación se desarrolló en cuatro fases secuenciales:

- Fase 1 — Diseño y validación del cuestionario: elaboración del instrumento, revisión por juicio de expertos y prueba piloto.
- Fase 2 — Aplicación de la encuesta: recolección de datos de manera presencial y virtual, previa obtención del consentimiento informado de los 10 docentes participantes.
- Fase 3 — Procesamiento de datos: organización en base de datos, codificación numérica y cálculo de frecuencias y porcentajes por ítem y dimensión.
- Fase 4 — Análisis e interpretación: elaboración de tablas y gráficos de frecuencias, redacción de los análisis por dimensión, discusión y conclusiones.

### 6.7 Análisis de datos

Los datos cuantitativos se analizaron mediante estadística descriptiva: frecuencias y porcentajes por ítem y dimensión. La estadística descriptiva permite organizar, resumir y presentar los datos recolectados de forma clara, facilitando la interpretación del comportamiento de las variables estudiadas (Arias & Covinos, 2021). Los resultados se presentan en tablas y gráficos por dimensión, interpretados en función de las preguntas, hipótesis y objetivos de investigación.

### 6.8 Consideraciones éticas

El estudio se desarrolló bajo los siguientes principios éticos:

- Consentimiento informado: los docentes recibieron información completa sobre los objetivos del estudio, aceptando voluntariamente su participación.
- Anonimato y confidencialidad: las respuestas fueron tratadas de forma confidencial, sin registrar datos que permitan identificar a los docentes o instituciones.
- Protección de datos sensibles: no se recopiló información personal de estudiantes ni datos clínicos relacionados con NEE.
- Uso académico de la información: los datos obtenidos se utilizan únicamente con fines investigativos y académicos.

## 7 Resultados

**Tabla 2. Resultados de la Dimensión 1 — Conocimientos sobre Inteligencia Artificial (n = 10).**

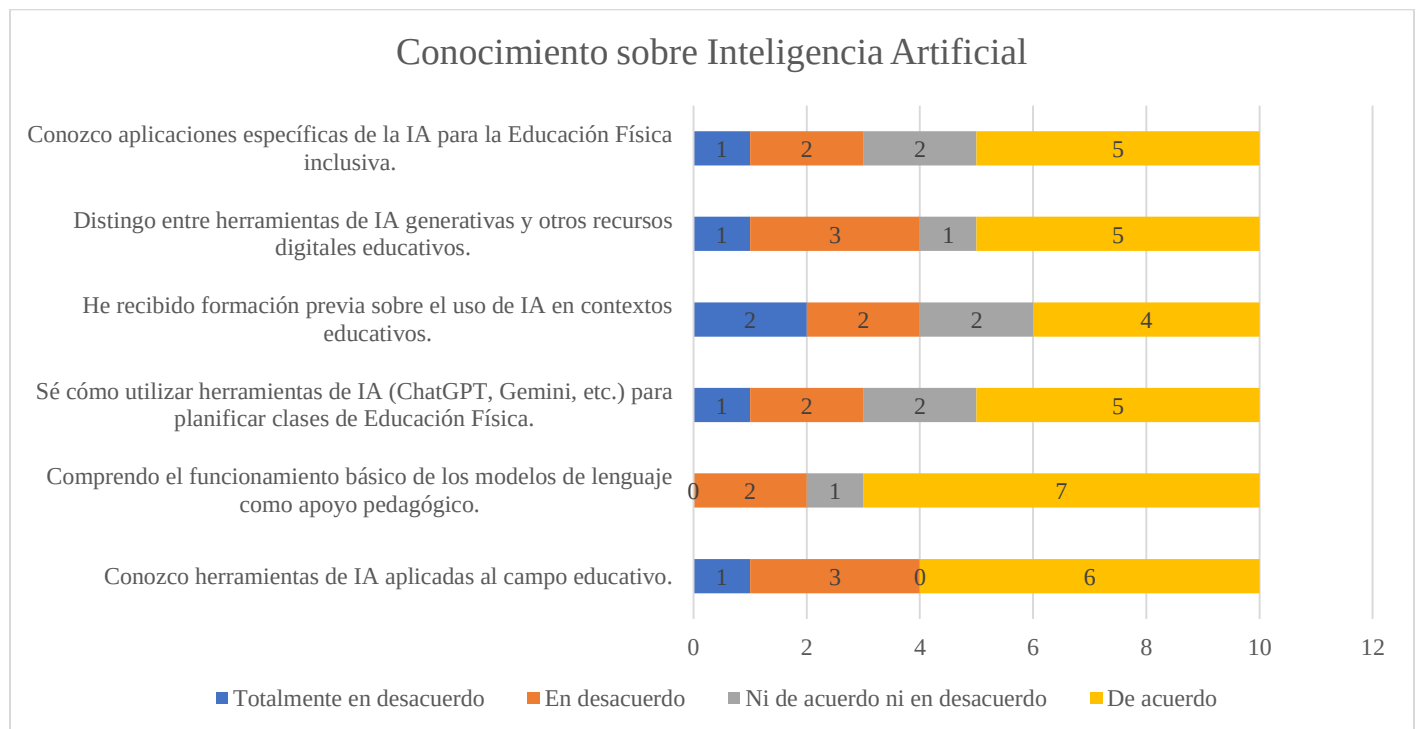
*Categoría 1. Conocimientos de la inteligencia artificial*

| Ítem | Pregunta                                                 | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | De acuerdo |
|------|----------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|--------------------------------|------------|
| 1    | Conozco herramientas de IA aplicadas al campo educativo. | 1                        | 3             | 0                              | 6          |
| 2    | Comprendo el funcionamiento básico de los modelos        | 0                        | 2             | 1                              | 7          |



|   |                                                                                                                                               |   |   |   |   |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|
| 3 | de lenguaje como apoyo pedagógico.<br>Sé cómo utilizar herramientas de IA (ChatGPT, Gemini, etc.) para planificar clases de Educación Física. | 1 | 2 | 2 | 5 |
| 4 | He recibido formación previa sobre el uso de IA en contextos educativos.                                                                      | 2 | 2 | 2 | 4 |
| 5 | Distingo entre herramientas de IA generativas y otros recursos digitales educativos.                                                          | 1 | 3 | 1 | 5 |
| 6 | Conozco aplicaciones específicas de la IA para la Educación Física inclusiva.                                                                 | 1 | 2 | 2 | 5 |

### Categoría 1. Conocimientos de la inteligencia artificial



**Gráfico 1. Conocimientos sobre Inteligencia Artificial.**

### Análisis e interpretación

En la tabla de frecuencias de la Dimensión 1 (6 ítems, 10 docentes), se observa que el ítem con mayor nivel de acuerdo (respuesta “De acuerdo”) es el ítem 2 (“Comprendo el funcionamiento básico de los modelos de lenguaje”), con un 70% (7 docentes). Le siguen los ítems 1, 3, 5 y 6 con un 50-60% de acuerdo. El ítem 4 “He recibido formación previa sobre IA en educación” es el que presenta el menor acuerdo 40% y el mayor desacuerdo acumulado 40% entre “En desacuerdo” y “Totalmente en desacuerdo”. En cuanto a respuestas neutrales “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, aparecen en los ítems 2, 3, 4 y 6 con valores entre 10% y 20%. No se registran neutrales en el ítem 1. Los desacuerdos totales suman de “En desacuerdo” y “Totalmente en desacuerdo” oscilan entre 20% ítem 2 y 40% ítems 1, 4 y 5.

Los docentes encuestados muestran un conocimiento básico y general sobre IA, especialmente en comprensión teórica de modelos de lenguaje, sin embargo, existe una brecha importante en formación previa: solo 4 de cada 10 han recibido capacitación formal. Lo que sugiere que el conocimiento actual proviene más del autoaprendizaje o la exposición informal que de programas estructurados. Además, la capacidad para aplicar la IA a tareas específicas de Educación Física como planificar clases, diseñar actividades inclusivas es aún limitada





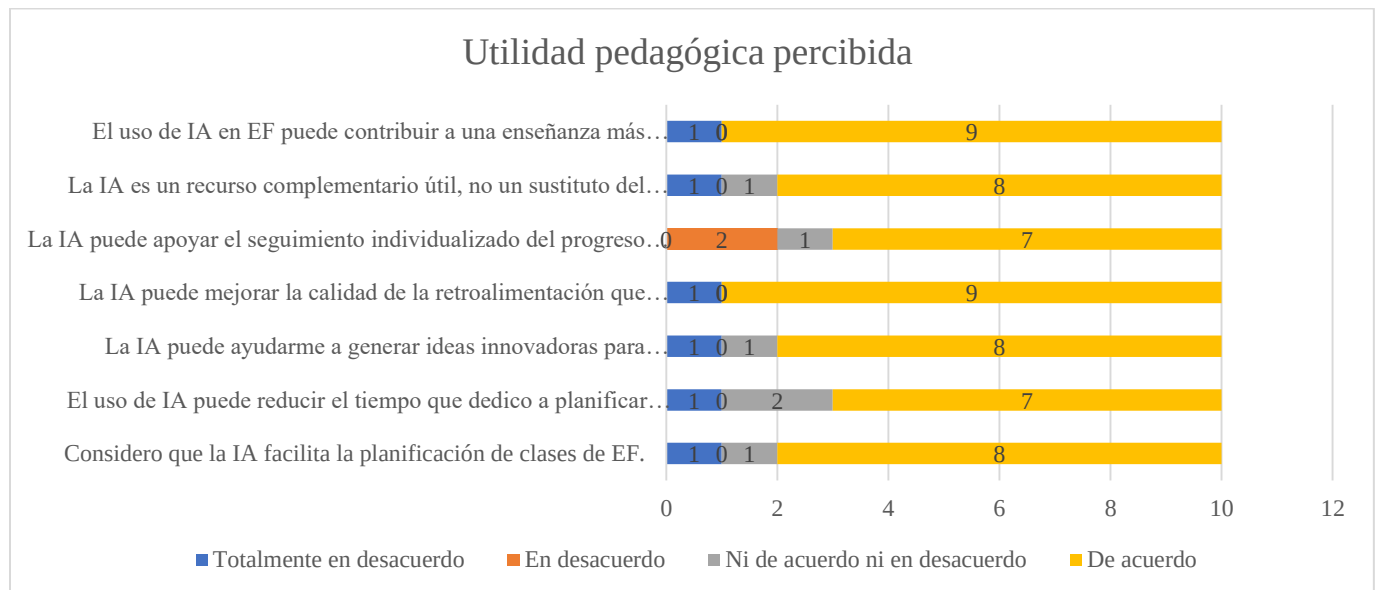
pues solo la mitad se siente competente. Por tanto, aunque hay una base aceptable, se requiere formación práctica y específica para convertir ese conocimiento general en competencia docente efectiva.

**Tabla 3. Resultados de la Dimensión 2 — Utilidad pedagógica percibida (n = 10).**

*Categoría 2. Utilidad pedagógica percibida*

| Ítem | Pregunta                                                                              | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | De acuerdo |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|--------------------------------|------------|
| 7    | Considero que la IA facilita la planificación de clases de EF.                        | 1                        | 0             | 1                              | 8          |
| 8    | El uso de IA puede reducir el tiempo que dedico a planificar actividades inclusivas.  | 1                        | 0             | 2                              | 7          |
| 9    | La IA puede ayudarme a generar ideas innovadoras para diversificar mis clases.        | 1                        | 0             | 1                              | 8          |
| 10   | La IA puede mejorar la calidad de la retroalimentación que ofrezco a mis estudiantes. | 1                        | 0             | 0                              | 9          |
| 11   | La IA puede apoyar el seguimiento individualizado del progreso de los estudiantes.    | 0                        | 2             | 1                              | 7          |
| 12   | La IA es un recurso complementario útil, no un sustituto del criterio docente.        | 1                        | 0             | 1                              | 8          |
| 13   | El uso de IA en EF puede contribuir a una enseñanza más personalizada.                | 1                        | 0             | 0                              | 9          |

*Categoría 2. Utilidad pedagógica percibida*



**Gráfico 2. Utilidad pedagógica percibida.**

### Análisis e interpretación

En la Dimensión 2 (7 ítems), los niveles de acuerdo son notablemente altos. Los ítems 10 “La IA puede mejorar la calidad de la retroalimentación” y 13 “La IA contribuye a una enseñanza más personalizada” alcanzan un 90% de acuerdo 9 de 10 docentes. Los ítems 7, 9 y 12 alcanzan un 80% de acuerdo. El ítem 8 “Reduce el tiempo de planificación inclusiva” y el 11 “Apoya seguimiento individualizado” obtienen un 70%. Los desacuerdos son muy bajos, nunca superan el 20% solo en el





ítem 11 con un 20% de desacuerdo. Las respuestas neutrales son escasas máximo 20% en el ítem 8. No hay respuestas “Totalmente en desacuerdo” en la mayoría de los ítems, excepto en el ítem 7 y 9 donde aparece un caso cada uno.

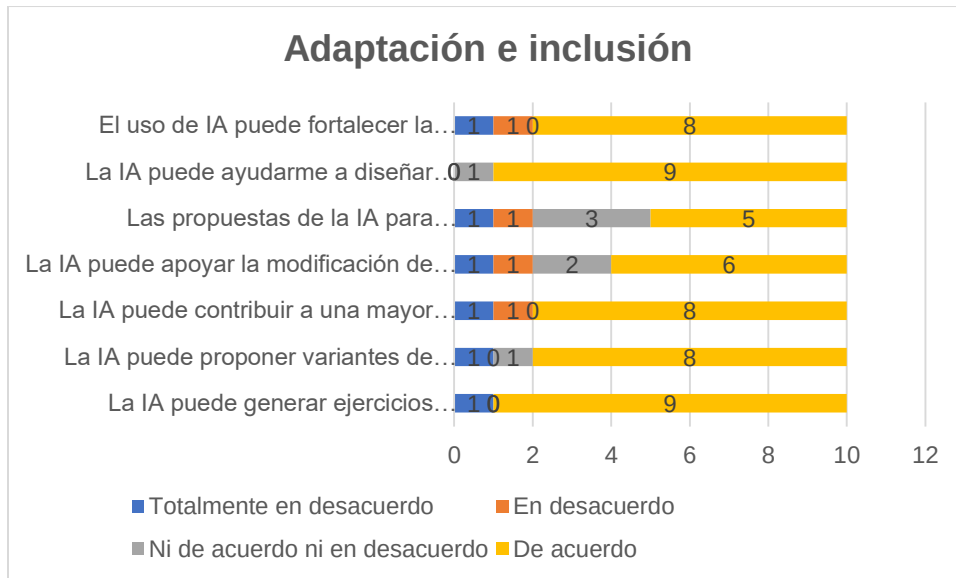
Los docentes perciben la IA como una herramienta altamente útil para la práctica pedagógica en Educación Física. La retroalimentación y la personalización del aprendizaje son los ámbitos donde ven mayor potencial 90% de acuerdo. También valoran positivamente su capacidad para ahorrar tiempo, generar innovación y actuar como complemento no sustituto del criterio docente. Por lo que, esta percepción tan favorable indica que no existe resistencia ideológica hacia la IA, al contrario, hay una expectativa clara de que mejorará la enseñanza, ya que el desafío no es convencer a los docentes de su utilidad, sino proveerles las herramientas y la formación para que esa percepción positiva se traduzca en prácticas reales en el aula.

**Tabla 4. Resultados de la Dimensión 3 — Adaptación e inclusión (n = 10).**

*Categoría 3. Adaptación e inclusión*

| Ítem | Pregunta                                                                                   | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | De acuerdo |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|--------------------------------|------------|
| 14   | La IA puede generar ejercicios adaptados para estudiantes con discapacidad motora.         | 1                        | 0             | 0                              | 9          |
| 15   | La IA puede proponer variantes de actividades según el nivel funcional de cada estudiante. | 1                        | 0             | 1                              | 8          |
| 16   | La IA puede contribuir a una mayor participación de estudiantes con NEE en las clases.     | 1                        | 1             | 0                              | 8          |
| 17   | La IA puede apoyar la modificación de reglas y materiales para favorecer la inclusión.     | 1                        | 1             | 2                              | 6          |
| 18   | Las propuestas de la IA para actividades inclusivas son pertinentes y aplicables.          | 1                        | 1             | 3                              | 5          |
| 19   | La IA puede ayudarme a diseñar planes de clase diferenciados según las NEE.                | 0                        | 0             | 1                              | 9          |
| 20   | El uso de IA puede fortalecer la atención a la diversidad en mis clases.                   | 1                        | 1             | 0                              | 8          |

*Categoría 3. Adaptación e inclusión*



**Gráfico 3. Adaptación e inclusión.**

### Análisis e interpretación

En la Dimensión 3 (7 ítems, 10 docentes), los ítems 14 “IA puede generar ejercicios adaptados para discapacidad motora” y 19 “IA diseña planes diferenciados según NEE” presentan el mayor nivel de acuerdo, con un 90% cada uno (9 docentes). Los ítems 15, 16 y 20 alcanzan un 80% de acuerdo. El ítem 17 “IA apoya modificación de reglas y materiales” baja a 60% de acuerdo, con un 20% de desacuerdo y otro 20% neutral. El ítem 18 “Las propuestas de la IA son pertinentes y aplicables” es el más crítico: solo 50% de acuerdo, 30% neutral y 20% en desacuerdo. Los desacuerdos totales son bajos en la mayoría 10-20%, pero destacan en ítem 16 y 20 con 20% cada uno. Los neutrales alcanzan su punto más alto en el ítem 18 (30%) y en el ítem 17 (20%). No hay desacuerdo en el ítem 19.

Los docentes confían fuertemente en el potencial teórico de la IA para generar adaptaciones y planes diferenciados 90% de acuerdo. Sin embargo, cuando se les pregunta si esas propuestas son realmente pertinentes y aplicables (ítem 18), la confianza cae al 50%, y un 30% se mantiene neutral. Lo cual, revela una brecha entre expectativa y aplicabilidad práctica. Los docentes creen que la IA podría hacer mucho, pero dudan de que lo que produce en la práctica sea útil sin filtro humano. Además, la modificación concreta de reglas y materiales ítem 17 también genera más dudas, pues la interpretación clave es que la IA inclusiva necesita ser validada por la experiencia docente; no basta con que genere ideas, estas deben ser pertinentes al contexto real del aula. Por tanto, cualquier capacitación debe incluir ejemplos prácticos validados y estrategias para que el docente ajuste las sugerencias de la IA.

**Tabla 5. Resultados de la Dimensión 4 — Barreras de implementación (n = 10).**

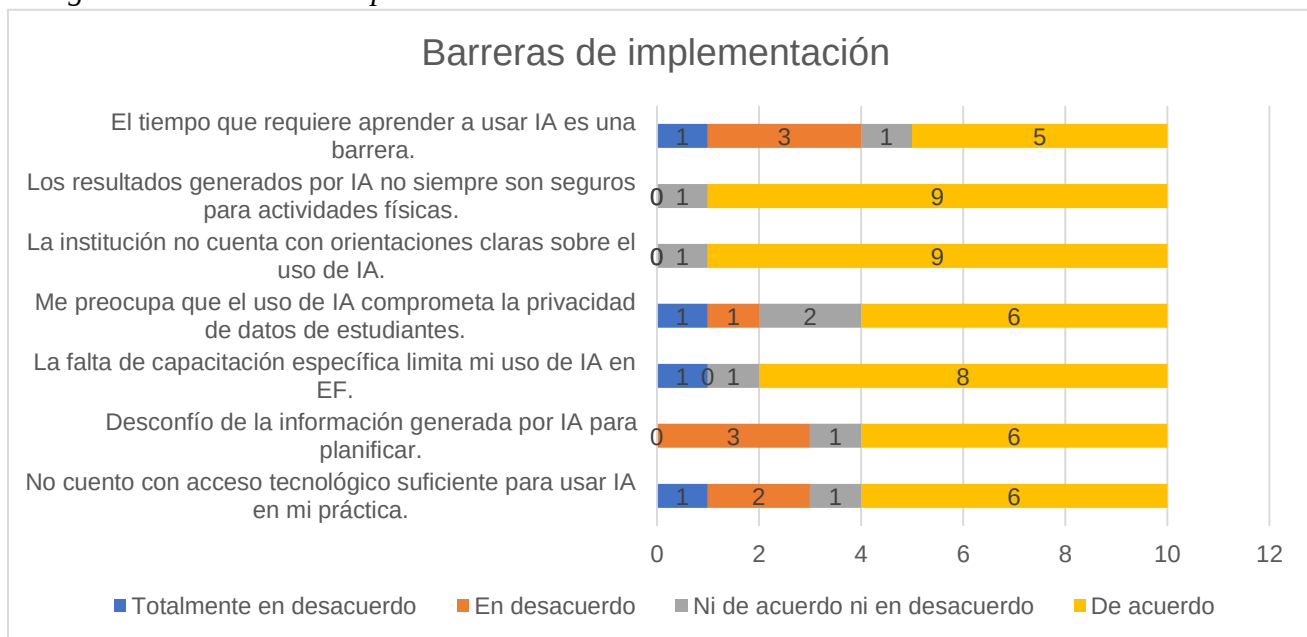
*Categoría 4. Barreras de implementación*

| Ítem | Pregunta                                                                 | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | De acuerdo |
|------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|--------------------------------|------------|
| 21   | No cuento con acceso tecnológico suficiente para usar IA en mi práctica. | 1                        | 2             | 1                              | 6          |
| 22   | Desconfío de la información generada por                                 | 0                        | 3             | 1                              | 6          |



|    |                                                                                  |   |   |   |   |
|----|----------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|
|    | IA para planificar.                                                              |   |   |   |   |
| 23 | La falta de capacitación específica limita mi uso de IA en EF.                   | 1 | 0 | 1 | 8 |
| 24 | Me preocupa que el uso de IA comprometa la privacidad de datos de estudiantes.   | 1 | 1 | 2 | 6 |
| 25 | La institución no cuenta con orientaciones claras sobre el uso de IA.            | 0 | 0 | 1 | 9 |
| 26 | Los resultados generados por IA no siempre son seguros para actividades físicas. | 0 | 0 | 1 | 9 |
| 27 | El tiempo que requiere aprender a usar IA es una barrera.                        | 1 | 3 | 1 | 5 |

#### Categoría 4. Barreras de implementación



#### Gráfico 4. Barreras de implementación.

##### Análisis e interpretación

En la Dimensión 4 (7 ítems, todos redactados como barreras, donde “De acuerdo” indica presencia de la barrera), los porcentajes de acuerdo más altos se dan en los ítems 25 “Institución sin orientaciones claras” y 26 “Resultados de IA no siempre seguros para actividades físicas”), ambos con 90% de acuerdo (9 docentes). El ítem 23 (“Falta de capacitación específica”) alcanza 80% de acuerdo. Los ítems 21 acceso tecnológico, 22 desconfianza y 24 privacidad obtienen un 60% de acuerdo. El ítem 27 “Tiempo de aprendizaje es barrera” es el más bajo, con 50% de acuerdo y un 40% en desacuerdo. Los desacuerdos que indican que NO es una barrera son del 30% en ítems 21 y 22, y del 40% en ítem 27. Las respuestas neutrales son escasas 10-20% en algunos ítems. No hay desacuerdo en los ítems 25 y 26 (0% de docentes que digan que no es barrera).



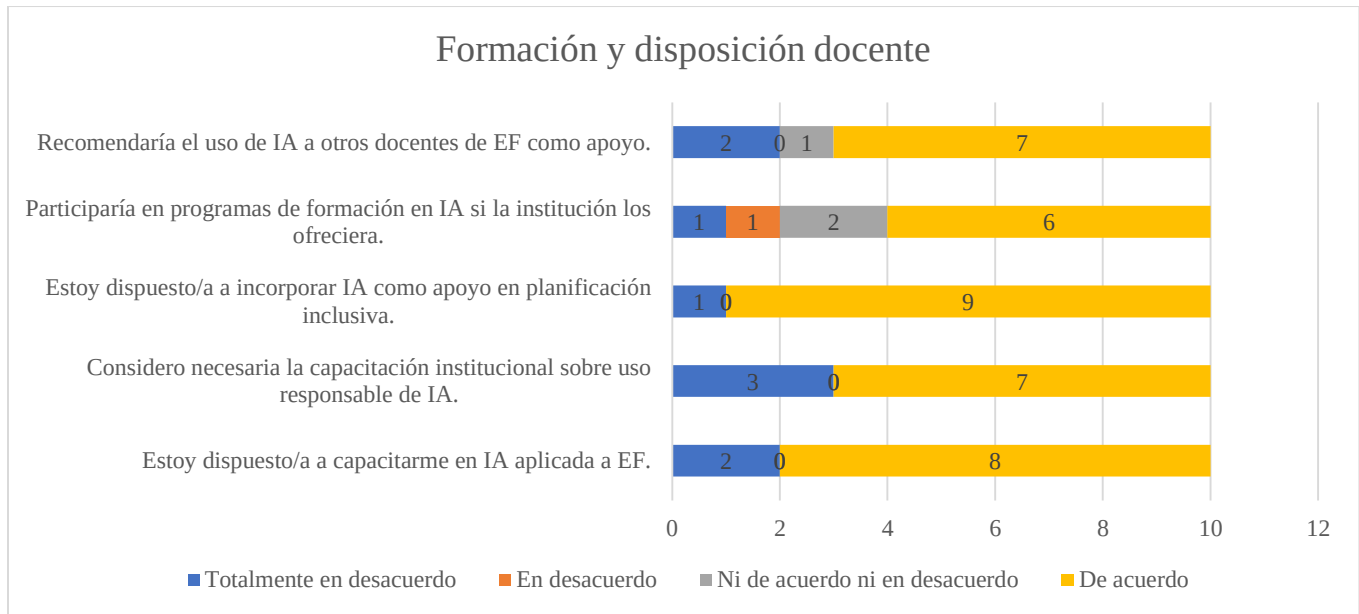
Las barreras más críticas son de tipo institucional y de seguridad: la falta de orientación clara desde la escuela (90%) y la preocupación por la seguridad física de las actividades generadas por IA (90%). Lo que indica que los docentes no se sienten respaldados ni tienen pautas para usar IA de forma segura en el contexto de la Educación Física, donde el riesgo de lesiones es real. La falta de capacitación específica (80%) es la segunda barrera más importante, en cambio, el acceso tecnológico 60% y el tiempo de aprendizaje 50% son barreras moderadas o bajas, de hecho, un 40% de los docentes no considera el tiempo como una barrera. La interpretación global es que el principal obstáculo no es individual falta de tiempo o recursos, sino sistémico como la falta de formación, directrices institucionales y protocolos de seguridad, para facilitar la adopción, las instituciones deben proporcionar lineamientos claros y formación práctica que aborde explícitamente la seguridad de las actividades.

**Tabla 6. Resultados de la Dimensión 5 — Formación y disposición docente (n = 10).**

*Categoría 5. Formación y disposición docente*

| Ítem | Pregunta                                                                       | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | De acuerdo |
|------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|--------------------------------|------------|
| 28   | Estoy dispuesto/a a capacitarme en IA aplicada a EF.                           | 2                        | 0             | 0                              | 8          |
| 29   | Considero necesaria la capacitación institucional sobre uso responsable de IA. | 3                        | 0             | 0                              | 7          |
| 30   | Estoy dispuesto/a a incorporar IA como apoyo en planificación inclusiva.       | 1                        | 0             | 0                              | 9          |
| 31   | Participaría en programas de formación en IA si la institución los ofreciera.  | 1                        | 1             | 2                              | 6          |
| 32   | Recomendaría el uso de IA a otros docentes de EF como apoyo.                   | 2                        | 0             | 1                              | 7          |

*Categoría 5. Formación y disposición docente*



**Gráfico 5. Formación y disposición docente.**  
**Análisis e interpretación**

Existe una alta disposición personal hacia la IA dado que 9 de cada 10 docentes están dispuestos a incorporarla en planificación inclusiva, y 8 de cada 10 a capacitarse, sin embargo, la participación real en formación institucional si se ofreciera baja al 60%, lo que sugiere un freno práctico, pues puede deberse a falta de tiempo real, desconfianza en la calidad de la formación ofrecida, o a que algunos docentes prefieren formarse por su cuenta. Además, aunque el 70% recomendaría la IA a colegas, un 20% no lo haría, lo que indica que hay un grupo minoritario pero significativo con reservas. La interpretación clave es que la motivación existe y es alta, pero no es suficiente por sí sola, pues las instituciones deben aprovechar esta disposición ofreciendo formación accesible horarios flexibles, reconocimiento laboral, ejemplos prácticos para convertir la intención en acción. El desafío es pasar del “estar dispuesto” al “participar efectivamente”.

## 8 Discusión

Los resultados obtenidos respaldan, en general, las hipótesis planteadas. En relación con H<sub>1</sub>, los docentes mostraron un nivel de conocimiento básico-intermedio sobre IA (Dimensión 1), con mayor comprensión teórica que aplicación práctica, lo que coincide con Kasneci et al. [11], quienes señalan que los docentes requieren formación continua y contextualizada para aprovechar el potencial de los modelos de lenguaje en situaciones pedagógicas concretas.

Respecto a H<sub>2</sub>, la utilidad percibida (Dimensión 2) resultó notablemente alta, especialmente en retroalimentación y personalización del aprendizaje (90% de acuerdo). Esto concuerda con Zhou et al. [21], quienes evidencian que los docentes de Educación Física reconocen el potencial de la IA para personalizar actividades y apoyar el seguimiento del rendimiento. Sin embargo, en la Dimensión 3 (adaptación e inclusión) se observó una brecha entre la confianza en el potencial teórico de la IA (90% en los ítems 14 y 19) y la confianza en la aplicabilidad práctica de sus propuestas (50% en el ítem 18), lo que es consistente con Pagliara et al. [15], quienes advierten que en contextos de educación inclusiva las propuestas tecnológicas deben validarse pedagógicamente antes de su implementación.

En cuanto a H<sub>3</sub>, las barreras más críticas (Dimensión 4) fueron de tipo institucional y de seguridad —falta de orientación institucional clara y dudas sobre la seguridad de las actividades generadas por IA, ambas con 90% de acuerdo— por encima de barreras individuales como el tiempo de aprendizaje (50%). Este hallazgo coincide con Hirsh y Levental [8], quienes señalan que la desconfianza hacia los resultados de la IA y la ausencia de lineamientos institucionales son los principales frenos para su adopción en Educación Física. Finalmente, la alta disposición a la formación (Dimensión 5: 80-90% de acuerdo en capacitarse e incorporar la IA) es consistente con Tapalova y Zhiyenbayeva [18], quienes argumentan que la apertura del profesorado hacia el aprendizaje digital es una condición necesaria para la implementación efectiva de la IA como herramienta pedagógica. No obstante, la caída a 60% en la disposición a participar en formación institucional real sugiere que esa motivación declarada no siempre se traduce en acción, por lo que las instituciones deberían ofrecer formación accesible, flexible y con ejemplos prácticos validados.

### 9 Limitaciones del estudio

El presente estudio presenta algunas limitaciones que deben considerarse al interpretar sus resultados. En primer lugar, el tamaño muestral de 10 docentes, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, restringe la generalización de los hallazgos a poblaciones más amplias. En segundo lugar, el uso de un cuestionario de autopercepción puede estar sujeto a sesgos de deseabilidad social, especialmente en la dimensión de conocimiento tecnológico. En tercer lugar, al tratarse de un estudio descriptivo transversal, no es posible establecer relaciones causales entre el uso de la IA y el impacto en la práctica docente inclusiva. Futuras investigaciones podrían ampliar la muestra, incorporar diseños mixtos o experimentales, y complementar los datos de autopercepción con observación directa de la práctica docente.

### 9. Conclusión

El presente estudio analizó el impacto pedagógico percibido de la Inteligencia Artificial como herramienta de apoyo en la Educación Física inclusiva para estudiantes con necesidades educativas especiales, desde la perspectiva de 10 docentes. Los hallazgos muestran que los docentes poseen un conocimiento básico-intermedio sobre IA, perciben una alta utilidad pedagógica —especialmente en retroalimentación y personalización—, y muestran una valoración positiva pero cautelosa respecto a la aplicabilidad práctica de las propuestas de IA para la adaptación e inclusión. Las principales barreras identificadas son de carácter institucional y de seguridad, más que individuales, y existe una alta disposición docente a la formación que las instituciones deberían aprovechar mediante programas accesibles y prácticos.

Estos resultados aportan evidencia empírica que puede orientar estrategias de capacitación docente y políticas institucionales para una incorporación responsable de la IA en la Educación Física inclusiva, contribuyendo al fortalecimiento de una práctica educativa más equitativa, segura y centrada en las necesidades del alumnado con NEE.

### 10. Referencias

- [1] Arias, J., & Covinos, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación. Enfoques Consulting EIRL. [https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias\\_S2.pdf](https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias_S2.pdf)
- [2] Bertills, K., & Björk, M. (2024). Facilitating regular Physical Education for students with disability—PE teachers' views. *Frontiers in Sports and Active Living*. <https://doi.org/10.3389/fspor.2024.1400192>
- [3] Chiu, T., Xia, Q., & Zhou, X. (2023). Systematic literature review on opportunities, challenges, and future research recommendations of artificial intelligence in education. *Computers and Education: Artificial Intelligence*. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100127>
- [4] Delgado, J., Pérez, B., & Delgado, L. (2025). Diseño y validación de un modelo evaluativo de Educación Física mediado por inteligencia artificial. *Retos*. <http://revistaretos.org/index.php/retos/article/view/116530>
- [5] Guerrero, G., & Guerrero, C. (2020). Metodología de la investigación. Grupo Editorial Patria.
- [6] Haegele, J., Wilson, W., & Zhu, X. (2021). Barriers and facilitators to inclusion in integrated physical education: Adapted physical educators' perspectives. *European Physical Education Review*, 27(2), 297–311. <https://doi.org/10.1177/1356336X20944429>
- [7] Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2018). Metodología de la investigación (7.a ed.). McGraw-Hill.
- [8] Hirsh, A., & Levental, O. (2025). Barriers and facilitators to implementing artificial intelligence in teaching physical education. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 96(7). <https://doi.org/10.1080/07303084.2025.2520207>
- [9] Julien, G. (2024). How Artificial Intelligence (AI) impacts inclusive education. *Educational Research and Reviews*, 19(6). <https://doi.org/10.5897/ERR2024.4404>
- [10] Karamani, M., Makopoulou, K., & Mansfield, S. (2024). The complex journey towards the enactment of inclusion in physical education: a scoping review. *Physical Education and Sport Pedagogy*. <https://doi.org/10.1080/17408989.2024.2374263>
- [11] Kasneci, E., Seßler, K., Küchemann, S., & Bannert, M. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- [12] Marín, R. (2023). Impacto de la inteligencia artificial en la educación inclusiva. *Revista Multidisciplinar Ciencia y Descubrimiento*, 1(3). <https://cienciaydescubrimiento.com/index.php/cyd/article/view/5>



- [13] Ortiz, L., & Neira, D. (en prensa). Impacto del uso de las nuevas tecnologías, herramientas digitales y la inteligencia artificial en la enseñanza de la Educación Física en EGBM. Revista Iberoamericana de Educación, 10(1). <http://revista-iberoamericana.consultorioampuero.com/index.php/es/article/view/347>
- [14] Ouyang, F., & Jiao, P. (2021). Artificial intelligence in education: The three paradigms. Computers and Education: Artificial Intelligence. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2021.100020>
- [15] Pagliara, S., Bonavolontà, G., & Pia, M. (2024). The integration of artificial intelligence in inclusive education: A scoping review. Information, 15(12). <https://doi.org/10.3390/info15120774>
- [16] Pereira, P. (2025). The potential role of artificial intelligence to promote the participation and inclusion in physical exercise and sports for people with disabilities: A narrative review. Journal of Bodywork and Movement Therapies, 42, 127–131. <https://doi.org/10.1016/j.jbmt.2024.12.024>
- [17] Reyes, E. (2022). Metodología de la investigación científica. Page Publishing Inc.
- [18] Tapalova, O., & Zhiyenbayeva, N. (2022). Artificial Intelligence in Education: AIED for personalised learning pathways. Electronic Journal of e-Learning, 20(5), 639–653. <https://doi.org/10.34190/ejel.20.5.2597>
- [19] Tarantino, G., Makopoulou, K., & Neville, R. (2022). Inclusion of children with special educational needs and disabilities in physical education: A systematic review and meta-analysis of teachers' attitudes. Educational Research Review. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2022.100426>
- [20] Yaguana, J., Machuca, M., & Vines, F. (2023). Tratamiento y representación de datos provenientes de escalas tipo Likert. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7(4). [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i4.6905](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.6905)
- [21] Zhou, T., Wu, X., & Wang, Y. (2024). Application of artificial intelligence in physical education: a systematic review. Education and Information Technologies, 29(7), 8203–8220. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-12128-2>
- [22] Zúñiga, P. I. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7(4), 9723–9762. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i4.7658](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658)

## ANEXOS

### ANEXO 1. ENCUESTA DIRIGIDA A DOCENTES

Tema: La Inteligencia Artificial como soporte para la inclusión en Educación Física.

Dirigido a: Docentes de Educación Física que trabajen o hayan trabajado con estudiantes con necesidades educativas especiales.

Objetivo: Recopilar información sobre el conocimiento, utilidad percibida, adaptación inclusiva, barreras y disposición formativa de los docentes frente al uso de la Inteligencia Artificial en la planificación de actividades físicas inclusivas. Estas dimensiones corresponden al instrumento planteado en el documento base.

Instrucciones:

Lea atentamente cada enunciado y marque con una X la opción que mejor represente su opinión. La información será utilizada únicamente con fines académicos y se mantendrá de manera confidencial.

| N.º                                                                      | Ítem                                                                                                           | 1<br>Totalmente en<br>desacuerdo | 2 En<br>desacuerdo | 3 Ni<br>de acuerdo ni<br>en desacuerdo | 4 De<br>acuerdo |
|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------------------|-----------------|
| <b>DIMENSIÓN 1: Conocimiento sobre Inteligencia Artificial (6 ítems)</b> |                                                                                                                |                                  |                    |                                        |                 |
| 1                                                                        | Conozco herramientas de Inteligencia Artificial aplicadas al campo educativo.                                  |                                  |                    |                                        |                 |
| 2                                                                        | Comprendo el funcionamiento básico de los modelos de lenguaje como herramientas de apoyo pedagógico.           |                                  |                    |                                        |                 |
| 3                                                                        | Sé cómo utilizar herramientas de IA (como ChatGPT, Gemini u otras) para planificar clases de Educación Física. |                                  |                    |                                        |                 |
| 4                                                                        | He recibido formación previa sobre el uso de la Inteligencia Artificial en contextos educativos.               |                                  |                    |                                        |                 |
| 5                                                                        | Distingo entre herramientas de IA generativas y otros recursos                                                 |                                  |                    |                                        |                 |





|                                                               |                                                                                                      |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
|                                                               | digitales educativos.                                                                                |  |  |  |  |
| 6                                                             | Conozco aplicaciones específicas de la IA para la Educación Física inclusiva.                        |  |  |  |  |
| <b>DIMENSIÓN 2: Utilidad pedagógica percibida (7 ítems)</b>   |                                                                                                      |  |  |  |  |
| 7                                                             | Considero que la Inteligencia Artificial facilita la planificación de clases de Educación Física.    |  |  |  |  |
| 8                                                             | El uso de IA puede reducir el tiempo que dedico a planificar actividades físicas inclusivas.         |  |  |  |  |
| 9                                                             | La IA puede ayudarme a generar ideas innovadoras para diversificar mis clases.                       |  |  |  |  |
| 10                                                            | Considero que la IA puede mejorar la calidad de la retroalimentación que ofrezco a mis estudiantes.  |  |  |  |  |
| 11                                                            | La IA puede apoyar el seguimiento individualizado del progreso de los estudiantes.                   |  |  |  |  |
| 12                                                            | Considero que la IA es un recurso complementario útil, no un sustituto del criterio docente.         |  |  |  |  |
| 13                                                            | El uso de IA en Educación Física puede contribuir a una enseñanza más personalizada.                 |  |  |  |  |
| <b>DIMENSIÓN 3: Adaptación e inclusión (7 ítems)</b>          |                                                                                                      |  |  |  |  |
| 14                                                            | La IA puede generar ejercicios adaptados para estudiantes con discapacidad motora.                   |  |  |  |  |
| 15                                                            | La IA puede proponer variantes de actividades según el nivel funcional de cada estudiante.           |  |  |  |  |
| 16                                                            | La IA puede contribuir a una mayor participación de estudiantes con NEE en las clases.               |  |  |  |  |
| 17                                                            | La IA puede apoyar la modificación de reglas y materiales para favorecer la inclusión.               |  |  |  |  |
| 18                                                            | Considero que las propuestas de la IA para actividades inclusivas son pertinentes y aplicables.      |  |  |  |  |
| 19                                                            | La IA puede ayudarme a diseñar planes de clase diferenciados según las NEE de mis estudiantes.       |  |  |  |  |
| 20                                                            | El uso de IA puede fortalecer la atención a la diversidad en mis clases.                             |  |  |  |  |
| <b>DIMENSIÓN 4: Barreras de implementación (7 ítems)</b>      |                                                                                                      |  |  |  |  |
| 21                                                            | No cuento con acceso tecnológico suficiente para utilizar herramientas de IA en mi práctica docente. |  |  |  |  |
| 22                                                            | Desconfío de la información generada por herramientas de IA para apoyar la planificación docente.    |  |  |  |  |
| 23                                                            | La falta de capacitación específica limita mi uso de la IA en Educación Física.                      |  |  |  |  |
| 24                                                            | Me preocupa que el uso de IA comprometa la privacidad de los datos de mis estudiantes.               |  |  |  |  |
| 25                                                            | La institución donde trabajo no cuenta con orientaciones claras sobre el uso de la IA.               |  |  |  |  |
| 26                                                            | Considero que los resultados generados por la IA no siempre son seguros para actividades físicas.    |  |  |  |  |
| 27                                                            | El tiempo que requiere aprender a usar la IA es una barrera para su adopción en mi práctica.         |  |  |  |  |
| <b>DIMENSIÓN 5: Formación y disposición docente (5 ítems)</b> |                                                                                                      |  |  |  |  |
| 28                                                            | Estoy dispuesto/a a capacitarme en el uso de Inteligencia Artificial aplicada a la Educación Física. |  |  |  |  |
| 29                                                            | Considero necesaria la capacitación institucional sobre el uso                                       |  |  |  |  |

|    |                                                                                                        |  |  |  |  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
|    | responsable de la IA en educación.                                                                     |  |  |  |  |
| 30 | Estoy dispuesto/a a incorporar la IA como apoyo en la planificación de actividades físicas inclusivas. |  |  |  |  |
| 31 | Participaría en programas de formación en IA si la institución los ofreciera.                          |  |  |  |  |
| 32 | Recomendaría el uso de la IA a otros docentes de Educación Física como herramienta de apoyo.           |  |  |  |  |